

第七章

对伤者、病者和遇船难者的保护

导 读

索尔弗利诺的战场上成千上万受伤士兵的惨状促使亨利·杜南采取行动，并最终导致了日内瓦公约的确立。《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》专门针对伤者、病者和遇船难者的保护，并规定了对他们提供帮助的（人员和装备方面）支持手段。一旦受伤、生病或遇船难，而且不再参加任何敌对行动，那么，即便是那些先前参战的战斗员也将成为“被保护人”。⁷⁶他们不能受到攻击，必须获得尊重和照顾，后者往往是通过将他们搬移出战区并给予公平照顾的方式实现的。《第一议定书》将这种保护扩展至未参加任何敌对行动的具有平民身份的伤者、病者和遇船难者。⁷⁷

然而，往往只有在确保提供它的人不会受到攻击时，才可能给予这种必要的照顾。在战场上，只有在下列情况下，才能确保他们不受攻击：此类人员构成一个独立的、永远不参与敌对行动并无歧视地照料所有伤者的类别，且可通过标志来辨认他们。

建议阅读：DE CURREA-LUGO Victor, "Protecting the health sector in Colombia: A step to make the conflict less cruel", in *IRRC*, No. 844, December 2001, pp. 1111-1126. PERRIN Pierre (ed.), *Handbook on War and Public Health*, Geneva, ICRC, 1996, 446 pp.

76 《日内瓦第一公约》第13条及《日内瓦第二公约》第13条对“被保护人”做出了定义。

77 参见《第一议定书》第8条第1、2款；《日内瓦第四公约》第16条。

一、索尔弗利诺设想

建议阅读：DUNANT Henry, *A Memory of Solferino*, Geneva, ICRC, 1986 (1862), 147 pp., online: <http://www.icrc.org>.

二、对伤者、病者和遇船难者尊重、保护与照顾，而不加任何不利区别

《日内瓦第一公约》及《日内瓦第二公约》第12条[《习惯国际人道法》规则109至111]

建议阅读：JUNOD Sylvie S., *Protection of the Victims of Armed Conflict Falkland-Malvinas Islands (1982): International Humanitarian Law and Humanitarian Action*, Geneva, ICRC, 1985, 45 pp. SOLF Waldemar A., "Development of the Protection of the Wounded, Sick and Shipwrecked under the Protocols Additional to the 1949 Geneva Conventions", in *Studies and Essays on International Humanitarian Law and Red Cross Principles in Honour of Jean Pictet*, Geneva/The Hague, ICRC/Martinus Nijhoff Publishers, 1984, pp. 237-248.

(一) 受益人

倘若他们未实施任何敌对行为。

文件71. 德国入侵克里特 p. 1028

文件73. 英国对德国遇船难者的政策 p. 1029

案例125. 以色列，海军击沉驶离黎巴嫩海岸的小型救生艇 p. 1333

1. 《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》：军事人员

《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》第13条

案例88. 荷兰，关于皮尔茨案 p. 1078

2. 《第一议定书》：扩展至平民

《第一议定书》第8条第1、2款

(二) 尊重

文件71. 德国入侵克里特 p. 1028

文件73. 英国对德国遇船难者的政策 p. 1029

- 案例75. 位于汉堡的英国军事法庭，珀琉斯审判 p. 1034
案例122. 红十字国际委员会/黎巴嫩，萨卜拉和夏蒂拉 p. 1329
案例125. 以色列，海军击沉驶离黎巴嫩海岸的小型救生艇 p. 1333
案例142. 红十字国际委员会，伊朗/伊拉克备忘录 p. 1516

(三) 保护

(四) 照顾

- 案例88. 荷兰，关于皮尔茨案 p. 1078
案例96. 1967年红十字国际委员会关于也门的报告 p. 1113
案例142. 红十字国际委员会，伊朗/伊拉克备忘录 p. 1516

— 平等待遇

《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》第12条[《习惯国际人道法》规则110]

- 案例212. 阿富汗，男女分院治疗 p. 2281

— 搬移

《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》第15条[《习惯国际人道法》规则109]

- 案例117. 以色列，拉法案 [Cf. paras. 40-44.] p. 1288
案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 3.] p. 1717
案例174. 波斯尼亚和黑塞哥维那，1992-1993年安全区的建立 p. 1762

三、医务和宗教人员

导 读

旨在保护伤者、病者和遇船难者的《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》也将其保护扩展至医务人员、管理辅助人员和宗教人员。⁷⁸在战场上，这些人员不能受到攻击，并应允许他们履行其医疗和宗教职责。⁷⁹如果落入敌方之

78 比较《日内瓦第一公约》第24、25条；《日内瓦第二公约》第36、37条。

79 比较《日内瓦第一公约》第24至27条；《日内瓦第二公约》第36、37条；《第一议定书》第15至20条及《第二议定书》第9条。

手，医务和宗教人员不得视为战俘，而且仅在战俘之健康状况需要时，方得留用之。⁸⁰《日内瓦第一公约》和《日内瓦第二公约》对照顾伤病战斗员及平民的平民提供保护。⁸¹《第一议定书》进一步扩展了依其医务或宗教职责而应获得保护之人员范围（无论是永久性的还是临时性的，无论是军人还是平民）。⁸²救济团体如果符合《日内瓦公约》列出的相应要求，也受相同的保护。⁸³

建议阅读：BACCINO-ASTRADA Alma, *Manual on the Rights and Duties of Medical Personnel in Armed Conflicts*, Geneva, ICRC/League, 1982, 77 pp. DE CURREA-LUGO Victor, "Protecting the Health Sector in Colombia: A Step to Make the Conflict Less Cruel", in *IRRC*, No. 844, December 2001, pp. 1111-1126. O'BRIEN R., *A Manual of International Humanitarian Law for Religious Personnel*, Adelaide, Australian Red Cross, 1993, 31 pp. PICTET Jean, "The Medical Profession and International Humanitarian Law", in *IRRC*, No. 247, July 1985, pp. 191-209.

深入阅读：HIEBEL Jean-Luc, "Human Rights Relating to Spiritual Assistance as Embodied in the Geneva Conventions of 1949", in *IRRC*, No. 214, January 1980, pp. 3-28. LUNZE Stefan, "Serving God and Caesar: Religious Personnel and their Protection in Armed Conflict", in *IRRC*, No. 853, March 2004, pp. 69-91. TOOLE Mike, "Frontline Medicine", in Médecins Sans Frontières (ed.), *World in Crisis*, New York, Routledge, 1996, pp. 16-36.

(一) 定义

1. (常设性或临时的)军事医务人员

《日内瓦第一公约》第24、25条；《日内瓦第二公约》第36、37条

2. 由冲突一方指派的平民医务人员

《日内瓦第四公约》第20条；《第一议定书》第8条

3. 附属于武装部队或医疗机构的宗教人员

《第一议定书》第8条

4. 由第三国或组织提供的供冲突一方使用的医务人员

《第一议定书》第8条

80 比较《日内瓦第一公约》第28、30条；《日内瓦第二公约》第37条及《日内瓦第三公约》第33条。

81 比较《日内瓦第一公约》第18条及《日内瓦第四公约》第20条第1款。

82 比较《第一议定书》第8条第3、4款。

83 比较《日内瓦第一公约》第26、27条；《日内瓦第二公约》第25、36条及《第一议定书》第9条第2款。

5. 由冲突一方承认并专门授权的国家红十字会的人员

《日内瓦第一公约》第26条；《日内瓦第二公约》第24条；《第一议定书》第8条

建议阅读："Technical Note: The Red Cross and its Role as an Auxiliary to Military Medical Services", in *IRRC*, No. 234, May 1983, pp. 139-141.

(二) 保护

1. 在战场上(包括战斗区内的居民)

— 不应受到攻击

《日内瓦第一公约》第24、25条；《日内瓦第二公约》第36、37条；《第一议定书》第15、16条
[《习惯国际人道法》规则25和规则30]

案例96. 1967年红十字国际委员会关于也门的报告 p. 1113

案例124. 黎巴嫩，直升飞机攻击救护车 p. 1332

— 应按照医疗伦理履行其医疗职责

案例178. 英国，标志的滥用 p. 1778

2. 一旦落入敌方手中

《日内瓦第一公约》第28至32条；

— 立即遣返，或

— 雇佣其照顾战俘

3. 在敌方的控制下

《第一议定书》第15、16条[《习惯国际人道法》规则26]

— 有权履行其医务职责

文件106. 红十字国际委员会关于近东地区的呼吁 [Cf. C., 9.] p. 1152

— 有权不实施与医务伦理相悖的行为

— 除非法律要求，有权保守医疗秘密

案例178. 英国，标志的滥用 p. 1778

(三) 医务人员的职责

建议阅读：BOTHE Michael, "International Medical and Humanitarian Law", in *ILA Report*, Vol. 59, 1980, pp. 520-530. HIEBEL Jean-Luc, "Human Rights Relating to Spiritual Assistance as Embodied in the Geneva Conventions of 1949", in *IRRC*, No. 214, January 1980, pp. 3-28. PICTET Jean, "The Medical Profession and International Humanitarian Law", in *IRRC*, No. 247, July 1985, pp. 191-209. SCHOENHOLZER Jean-Pierre, *Nurses and the Geneva Conventions of 1949*, Geneva, ICRC, 1957, 32 pp. SCHOENHOLZER Jean-Pierre, "The Doctor in the Geneva Conventions of 1949", in *IRRC Supplement*, Vol. VI, No. 11, 1953, pp. 191-213. TORRELLI Maurice, *Le médecin et les droits de l'homme*, Paris, Berger-Levrault, 1983, 466 pp.

深入阅读：HIEBEL Jean-Luc, *Assistance spirituelle et conflits armés: droit humain*, Geneva, Henry-Dunant Institute, 1980, 463 pp.

1. 不直接参加敌对行动

案例75. 位于汉堡的英国军事法庭，珀琉斯审判。p. 1034

2. 遵守医疗伦理

案例158. 伊拉克，拘留中的医疗道德问题 p. 1624

3. 无区别照顾

案例158. 伊拉克，拘留中的医疗道德问题 p. 1624

4. 遵守中立原则

5. 识别

《日内瓦第一公约》附件二

四、医疗物品和目标(包括医院、救护车等)的保护

导 读

国际人道法为医疗队、⁸⁴医务运输工具、⁸⁵和医疗器材 建立了广泛而详细的保护机制。⁸⁶

这些物品在任何时候均应受到交战方的尊重和保护，⁸⁷并且不应成为攻击目标。在任何情况下，受保护的设施都不应被用来掩护军事目标不受攻击。

除非用于实施人道目的以外之有害于敌方的行为，否则，不应停止对医务设施的保护。⁸⁸即便是在此情形下，也必须首先发出警告，并依情形合理地设定警告时限，只有在此警告仍被忽视的情况下，才能停止对这些设施的保护。

案例165. 斯里兰卡，贾夫纳医院区 p. 1667

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 5.] p. 1717

建议阅读：RUFIN Jean-Christophe, "The Paradoxes of Armed Protection", in Médecin Sans Frontières (ed.), *Life, Death and Aid*, New York, Routledge, 1993, pp. 111-123.

(一) 保护

《日内瓦第一公约》第19条、第35条[《习惯国际人道法》规则28、规则29和规则30]

案例50. 喀麦隆，“红十字”标志与名称保护法 [Cf. Arts. 7-9.] p. 948

案例124. 黎巴嫩，直升飞机攻击救护车 p. 1332

案例143. 伊朗/伊拉克，联合国安理会评估违反国际人道法的行为 [Cf. A, Annex, paras. 41 and 44] p. 1527

84 比较《日内瓦第一公约》第19至23条；《日内瓦第四公约》第18条；《第一议定书》第8条第5款、第12至14条。根据《第一议定书》第8条第5款的规定，“医疗队”是指为了医务目的，即搜寻、收集、运输、诊断或治疗—包括急救治疗—伤者、病者或遇船难者，或为了防止疾病而组织的军用的或平民医疗处所或其他单位。例如，该术语包括医院和其他类似的单位、输血中心、预防医务中心和院所、医药库和这类单位的医药储存处。医疗队可以是固定的或流动的，常设性的或临时性的。

85 比较《日内瓦第一公约》第35至37条；《日内瓦第二公约》第38至40条；《日内瓦第四公约》第21、22条；《第一议定书》第8条第7款、第21至31条。根据《第一议定书》第8条第7款的规定，“医务运输工具”是指专门被派用于医务运输，并在冲突一方主管当局控制下的任何军用或平民、常设性或临时性的运输工具。

86 比较《日内瓦第一公约》第33、34条。

87 比较《日内瓦第一公约》第19、33和35条；《日内瓦第二公约》第22至27条及《第一议定书》第12条第1款。

88 比较《日内瓦第一公约》第21条；《日内瓦第二公约》第34条及《第一议定书》第13条第1款。

(二) 丧失保护

《日内瓦第一公约》第21条和第22条

五、设立医院地带、安全地带和中立地带的可能

《日内瓦第一公约》第23条；《日内瓦第四公约》第14、15条[《习惯国际人道法》规则28、规则29]

(另见下文，第九章、二、(十一)“为保护战争受难者免受战事影响而设立的区域”，第227页)

案例165. 斯里兰卡，贾夫纳医院区 p. 1667

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 5.] p. 1717

建议阅读：LAVOYER Jean-Philippe, "International Humanitarian Law, Protected Zones and the Use of Force", in BIERMANN Wolfgang & VADSET Martin (ed.), *UN Peacekeeping in Trouble: Lessons Learned from the Former Yugoslavia*, Aldershot, Ashgate, 1998, pp. 262-279. SANDOZ Yves, "Localités et zones sous protection spéciale", in *Quatre études du droit international humanitaire*, Geneva, Henry-Dunant Institute, 1985, pp. 35-47.

六、红十字与红新月标志

导 读

《日内瓦公约》及其《附加议定书》授权使用三种标志：白底红十字、白底红新月和白底红狮与日。⁸⁹不过，今天只有前两种经授权的标志在使用。若干年以来，国际红十字和红新月运动遭遇了因使用众多其他标志而引发的问题。使用多个标志威胁着保护标志不可或缺的普遍性、中立性和公正性，并将因此最终损害其所提供的保护。

标志同时兼具保护和区别功能。标志最主要的用途在于，在冲突期间为战斗员指明某些受《日内瓦公约》及其《附加议定书》保护的人员与目标（例如医务人员、医疗队、运输工具等⁹⁰），并提供保护。⁹¹为使其能够在这种情况下发挥作

89 比较《日内瓦第一公约》第38条；《日内瓦第二公约》第41条；《第一议定书》第8条第1款及《第二议定书》第12条。

90 有关陆上运输，比较《日内瓦第一公约》第35条；有关海上运输，比较《日内瓦第二公约》第22、24、26、27及43条；有关空中运输，比较《日内瓦第一公约》第36条及《日内瓦第二公约》第39条。

91 比较《日内瓦第一公约》第39、40条；《日内瓦第二公约》第41至43条；《第一议定书》第18条以及《第二议定书》第12条。

用，标志须足够大，以便人们能够看到它。⁹²该标志只能为医疗目的而展示，而且，必须由国家授权并在国家的控制之下而使用。标志的区别功能主要运用于平时时期，因为此时它并不意味着保护。在此情况下，对标志的使用表明，人员、设备以及（符合红十字原则的）活动与红十字或红新月有关。⁹³为区别之目的而使用标志，必须符合各国法律规定，而且，通常情况下，该标志的尺寸应比较小。以上所述的各项限制系针对各国红十字或红新月会及其他使用者而言，与此相反，国际红十字组织可以在任何情况下并在其所实施的任何活动中使用标志。

为避免损害标志所提供的保护，滥用和误用标志的行为——在一定情形下，此类行为将构成战争犯罪⁹⁴——必须予以制止。因此，不得为个人或商业目的而模仿或使用该标志。⁹⁵缔约国有义务根据《日内瓦公约》及其附加议定书制定国内立法，这些立法不仅应对使用标志予以适当授权，而且也应对误用和滥用标志给予惩罚。⁹⁶

文件22. 红十字国际委员会，关于标志问题的示范法 p. 685

案例50. 喀麦隆，“红十字”标志与名称保护法 p. 948

建议阅读：BOUVIER Antoine, "Special Aspects of the Use of the Red Cross or Red Crescent Emblem", in *IRRC*, No. 272, September-October 1989, pp. 438-458. BUGNION François, *The Emblem of the Red Cross: a Brief History*, Geneva, ICRC, 1977, 81 pp. & in *IRRC*, No. 193/194/195, April/May/June 1977, pp. 167-190/229-256/283-296. MACCORMACK Timothy L.H., "What's in an Emblem? Humanitarian Assistance under any other Banner Would be as Comforting", in *Melbourne Journal of International Law*, Vol. 1/1, 2000, pp. 175-183. MERIBOUTE Zidane, "The Emblems of the 1949 Geneva Conventions: their Content and Meaning", in *YIHL*, Vol. 3, 2000, pp. 258-272. SLIM Habib, "Protection of the Red Cross and Red Crescent Emblems and the Repression of Misuse", in *IRRC*, No. 272, September- October 1989, pp. 420-437.

深入阅读：CAUDERAY Gérald C, "Visibility of the Distinctive Emblem on Medical Establishments, Units, and Transports", in *IRRC*, No. 277, July-August 1990, pp. 295-321. EBERLIN Philippe, *Protective Signs*, Geneva, ICRC, 1983, 73 pp. PICTET Jean, *The Sign of the Red Cross*, in *IRRC Supplement*, Vol. II, No. 4, April 1949, pp. 143-175.

(一) 两种识别标志

《日内瓦第一公约》第38条

92 有关标识的技术方法，比较《第一议定书》附录1的第4、5条。

93 比较《日内瓦第一公约》第44条第2至4款。

94 比较《第一议定书》第37条及第85条第3款第6项。

95 比较《海牙章程》第23条第6款；《日内瓦第一公约》第53条；《日内瓦第二公约》第45条；《第一议定书》第38条、第85条第3款第6项以及《第二议定书》第12条。

96 比较《日内瓦第一公约》第54条及《日内瓦第二公约》第45条。

案例31. 红十字国际委员会，标志问题 p. 777

案例62. 伊朗，放弃使用红狮与太阳标志 p. 989

案例148. 沙特阿拉伯，美军使用红十字标志 p. 1556

建议阅读：BUGNION François, "The Red Cross and Red Crescent Emblems", in *IRRC*, No. 272, September-October 1989, pp. 408-419. BUGNION François, "Towards a Comprehensive Solution to the Question of the Emblem", revised 3rd edition, Geneva, ICRC, 2005, 72 pp. SANDOZ Yves, "The Red Cross and Red Crescent Emblems: What is at Stake?", in *IRRC*, No. 272, September-October 1989, pp. 405-407. SOMMARUGA Cornelio, "Unity and Plurality of the Emblems", in *IRRC*, No. 289, July-August 1992, pp. 333-338.

深入阅读：EBERLIN Philippe, "Technical Note on the Colours of the Red Cross and Red Crescent Emblem", in *IRRC*, No. 233, March 1983, pp. 77-80. LANORD Christophe, *Quelques considérations sur le projet de Protocole III additionnel aux Conventions de Genève de 1949*, in *L'observateur des Nations Unies*, No. 10, Spring-Summer 2001, pp. 13-34. ROSENNE Shabtai, "The Red Cross, Red Crescent, Red Lion and Sun and the Red Shield of David", in *IYHR*, Vol. 5, 1975, pp. 9-54.

(二) 识别的技术手段

《第一议定书》附件一

建议阅读：BOUVIER Antoine, "Humanitarian Protection and Armed Conflicts at Sea: Means and Methods of Identifying Protected Craft", in *Syracuse Journal of International Law and Commerce*, Vol. 14, 1988, pp. 759-765. CAUDERAY Gérald C., "Means of Identification for Protected Medical Transports", in *IRRC*, No. 300, May-June 1994, pp. 266-278. CAUDERAY Gerald C. & BOUVIER Antoine, *Manual for the Use of Technical Means of Identifications by Hospital Ships, Coastal Rescue Craft, Other Protected Craft and Medical Aircraft*, Geneva, ICRC, 1995, 196 pp. EBERLIN Philippe, "La modernisation de la signalisation protectrice et les communications des unités et moyens de transport sanitaires", in *Studies and Essays on International Humanitarian Law and Red Cross Principles in Honour of Jean Pictet*, Geneva/The Hague, ICRC/Martinus Nijhoff Publishers, 1984, pp. 47-75. EBERLIN Philippe, "Underwater Acoustic Identification of Hospital Ships", in *IRRC*, No. 267, November-December 1988, pp. 505-518.

(三) 为保护目的而使用

《日内瓦第一公约》第39至43条、第53至54条[《习惯国际人道法》规则30]

文件22. 红十字国际委员会，关于标志问题的示范法 [Cf. Arts. 3-5, 8, and 9] p. 685

案例50. 喀麦隆，“红十字”标志与名称保护法 [Cf. Arts. 7-9.] p. 948

1. 用于识别医务人员和医疗队

案例31. 红十字国际委员会，标志问题 p. 777

- 案例62. 伊朗，放弃使用红狮与太阳标志 p. 989
案例124. 黎巴嫩，直升飞机攻击救护车 p. 1332
案例148 沙特阿拉伯，美军使用红十字标志 p. 1556
案例165. 斯里兰卡，贾夫纳医院区 p. 1667
案例178. 英国，标志的滥用 p. 1778

2. 在主管当局允许和控制下展示标志

3. 红十字国际委员会和国际联合会可在任何时候使用

- 文件22. 红十字国际委员会，关于标志问题的示范法 [Cf. Art. 7] p. 685
案例178. 英国，标志的滥用 p. 1778
案例214. 阿富汗，“持久自由”行动 [Cf. B.] p. 2287

(四) 为识别目的而使用

《日内瓦第一公约》第44条

- 文件22. 红十字国际委员会，关于标志问题的示范法 [Cf. Art. 6.] p. 685
案例50. 喀麦隆，“红十字”标志与名称保护法 [Cf. Arts. 4-6.] p. 948
案例67. 英国，工党活动——标志的滥用 p. 1003
案例76. 位于德国的美国军事法庭，对斯科热尼及其他人的审判 p. 1039

建议阅读：BOUVIER Antoine, "Special Aspects of the Use of the Red Cross or Red Crescent Emblem", in *IRRC*, No. 272, September-October 1989, pp. 438-458.

(五) 遏制滥用和误用

《日内瓦第一公约》第53、54条

- 文件22. 红十字国际委员会，关于标志问题的示范法 [Cf. Arts. 10-12.] p. 685
案例67. 英国，工党活动——标志的滥用 p. 1003
案例129. 尼加拉瓜，标有红十字标志的直升机 p. 1358
案例178. 英国，标志的滥用 p. 1778

建议阅读：MEYER Michael, "Protecting the Emblems in Peacetime: The Experiences of the British Red Cross", in *IRRC*, No. 272, September-October 1989, pp. 459-464. SLIM Habib, "Protection of the Red Cross and Red Crescent Emblems and the Repression of Misuse", in *IRRC*, No. 272, September-October 1989, pp. 420-437.

七、关于死者和失踪者的规定

导 读

国际人道法中包含关于死者和失踪者的专门规则，这些规则的目的主要并不在是保护他们本身，而是基于“家庭了解其亲属命运的权利”⁹⁷方面的考虑。如果其亲属或其依靠的组织没有关于其命运的消息，则他们将被认定为失踪。冲突方都有义务搜寻经敌方报告为失踪的人。⁹⁸

事实上，失踪者或者已死亡，或者还活着。如果还活着，他们或者处在敌方的监禁之中，或者保持着自由但却与家人被前线或国界所隔离。在这种情况下，他们得益于国际人道法所提供的相应类别（平民，战俘，伤者病者等）的保护。在任何情况下，国际人道法均确保他们享有不再继续被视为失踪者的权利，除非他们自己希望切断与家庭或国家的联系。⁹⁹

如果人员失踪是由冲突期间正常的通信关系中断以及频繁的人口流动造成，则应立即重建家庭联系——只要各方遵守其便利家庭信息的交换及家庭的团聚的义务¹⁰⁰，尤其应通过红十字国际委员会的中央寻人局来重建家庭联系。如果失踪是由于被敌方拘留或住院治疗，其家人杳无音信的状态不应持续过长，因为，根据国际人道法的规定，关于他们被拘留或住院治疗的消息应通过以下三种渠道迅速地通知其家庭和政府：住院治疗、俘获或逮捕通知书；¹⁰¹俘获或拘禁卡的传送；¹⁰²与家人的通信权。¹⁰³于是，一个依法被拘留之人并不会失踪太久，因为拘留方也有义务答复关于被保护人的询问。¹⁰⁴

如失踪者已死亡，那么，通知其家庭十分重要，但也更加困难。由于事实上不可能，各方并无义务对其发现的每一具尸体进行身份辨认。各方只是必须尽力收集有助于辨认尸体的信息¹⁰⁵——如果死者如国际人道法要求的那样带着身份

97 比较《第一议定书》第32条。

98 比较《第一议定书》第33条第1款。

99 对国际人道法来说，这种情形并不是一个问题——除非须避免可能对相关人员造成损害的通知。比较《日内瓦第四公约》第137条第2款。

100 比较《日内瓦第四公约》第25、26条。

101 比较《日内瓦第一公约》第16条；《日内瓦第二公约》第19条；《日内瓦第三公约》第122、123条；《日内瓦第四公约》第136至140条；《第一议定书》第33条。

102 比较《日内瓦第三公约》第70条；《日内瓦第四公约》第106条。

103 比较《日内瓦第三公约》第71条；《日内瓦第四公约》第107条。

104 比较《日内瓦第三公约》第122条第7款；《日内瓦第四公约》第137条第1款。

105 比较《日内瓦第一公约》第16条及《第一议定书》第33条第2款。

证或身份牌，则信息的收集就简单多了¹⁰⁶），包括商定成立搜索小组。¹⁰⁷如果成功地辨认出死者的身份，就必须通知其家庭。在任何情况下，遗体均必须受到尊重，应体面地下葬，而且应标明墓址。¹⁰⁸作为人之常情，亲属往往希望能够前往墓地，甚至希望将其亲人的遗体运回。不过，这通常只有在战后通过各方的协议才能实现。¹⁰⁹

[参见 "The Missing: Documentation of Reference Database" available on http://www.icrc.org/The_Missing_docre]

文件21. 红十字国际委员会，寻人服务 [Cf. 5.] p. 680

案例102. 美国，前战俘出访河内 p. 1141

案例113 以色列，谢赫·奥贝德等人诉安全部案 p. 1240

案例127. 欧洲人权法院，塞浦路斯诉土耳其案 [Cf. paras. 129-157.] p. 1337

案例136. 厄立特里亚/埃塞俄比亚，关于战俘的部分仲裁裁决 [Cf. B., paras. 159-160.] p. 1413

文件164. 红十字国际委员会，请求参观福克兰群岛 (马尔维纳斯群岛) 的墓地 p. 1666

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突 [Cf. 22.] p. 1717

**案例175. 波斯尼亚和黑塞哥维那，在敌对行动结束后释放战俘及寻找失踪人员
p. 1769**

案例234. 西撒哈拉冲突 p. 2441

建议阅读：Special Issue "Missing Persons", in *IRRC*, No. 848, December 2002, pp. 720-902.
SASSÒLI Marco, "Les disparus de guerre: Les règles du droit international et les besoins des familles entre espoir et incertitude", in *Frontières*, vol. 15/2, Spring 2003, pp. 38-44.

(一) 死者与失踪者之间的关系

案例152. 联合国赔偿委员会，建议 p. 1573

(二) 辨认死者遗体与通知死亡的义务

《日内瓦第一公约》第16条；《第一议定书》第33条第2款[《习惯国际人道法》规则112和规则116]

案例116. 以色列，从杰宁后送尸体 p. 1283

案例122. 红十字国际委员会/黎巴嫩，萨卜拉和夏蒂拉 p. 1329

106 比较《日内瓦第三公约》第17条第3款。

107 比较《第一议定书》第33条第4款。

108 比较《日内瓦第一公约》第17条；《第一议定书》第34条第1款。

109 比较《第一议定书》第34条第2、4款。

(三) 搜寻被报告失踪者的义务

《第一议定书》第33条第1款[《习惯国际人道法》规则117]

案例127. 欧洲人权法院，塞浦路斯诉土耳其案 [Cf. paras. 129-150.] p. 1337

案例234. 西撒哈拉冲突 [Cf. A. and B.] p. 2441

(四) 对待死者遗体

1. 尊重

《日内瓦第一公约》第15条；《第一议定书》第34条第1款[《习惯国际人道法》规则113]

文件71. 德国入侵克里特 p. 1028

案例116. 以色列，从杰宁后送尸体 p. 1283

2. 适当安葬

《日内瓦第一公约》第17条；《第一议定书》第34条第1款[《习惯国际人道法》规则115]

案例116. 以色列，从杰宁后送尸体 p. 1283

案例117. 以色列，拉法案 [Cf. paras. 46-53.] p. 1288

3. 标记墓地

4. 前往墓地

5. 关于返还遗体的协定

《第一议定书》第34条第2款、4款

案例116. 以色列，从杰宁后送尸体 p. 1283