

第十二章

非国际性武装冲突法

导 读

从人道角度看，国际性武装冲突和非国际性武装冲突中的受难者应受相同规则的保护。产生的问题相似，而受难者也需要相似的保护。事实上，在这两种情形下，战斗员和平民都受到“敌人”的拘留或监禁；平民被强制迁移，他们不得不逃亡，他们的家园陷入敌手。城市和村庄都受到攻击，食品供应都需要穿越前线，而且在这两种冲突中也使用一样的武器。另外，如果对国际性和非国际性武装冲突确立不同的法律，那么，人道行动者和受难者在援引相关的保护性规则前，就必须首先对冲突加以定性。这种定性有时在理论上十分困难，而且其在政治上永远都是敏感的。有时，对一场冲突加以定性就意味着在“诉诸战争权”问题上作出了一个判断。例如，在一场分裂战争中，如果人道行动者援引有关非国际性武装冲突的法律，这就意味着，它认为，这种分裂没有（尚未）获得成功，而对于为独立而战的分裂政权来讲，这一点是不可接受的。另一方面，如果援引有关国际性武装冲突的法律，就意味着分裂组织是一个独立的国家，而这一点对于中央政府而言是无法接受的。

但是，各国及其制定的国际法从来没有平等地对待国际性和非国际性的武装冲突。事实上，国家间的战争直至近期仍被视为国际关系的合法形式，而且国家间的武力使用到今天也未受到完全的禁止。相反，对在领土范围内合法使用武力的垄断却是现代国家概念的内在要求，这就排除了一国内的团体为反对其他派别或政府而发动战争的权利。

一方面，保护国际性武装冲突的受难者必须通过国际法的规则来加以保障。这些规则早就得到了各国的接受，包括那些最强烈地持有绝对主权论的国家。各

国很长时间以来都接受如下观点：士兵可不因其参与在战场上杀死敌方士兵的单纯事实而受惩罚，换句话说，他们“有权参加”敌对行动。²⁴³

另一方面，非国际性武装冲突的法律则更为新近。很长时间以来，各国都把这种冲突视为由其国内法调整的内部事务，而且，没有任何一个国家愿意接受其人民有权发起一场反对其政府之战争的观念。换句话说，没有一个政府会提前放弃对参与反叛之本国平民进行惩罚的权利。然而，对这一权利的放弃恰恰是国际性武装冲突法所规定之战斗员身份的本质。将调整国际性武装冲突的当代国际人道法的所有规则均适用于非国际性武装冲突，这与由主权国家所构成的当代国际社会是不相协调的。相反，一旦国际社会被组织成一个“世界国家”，则所有的冲突在本质上都将是“非国际性”的，从而，战斗员参加敌对行为的权利，不论其参战之目的——这恰恰是国际性武装冲突法所规定的权利——就将会是不可想象的了。

然而，近年以来，经由以下方式，非国际性武装冲突的国际人道法开始与国际性武装冲突的国际人道法靠近：通过前南国际刑事法院与卢旺达国际刑事法院基于对习惯国际法的考量而作出的裁决；²⁴⁴通过《国际刑事法院规约》中界定的罪行；²⁴⁵通过各国在如下这点上达成的共识，即，近来有关武器及文化财产之保护的条约同时涵盖了两种冲突类型；²⁴⁶通过国际人权法不断加强的影响；通过红十字国际委员会有关习惯国际人道法的研究成果。²⁴⁷

理论上讲，人们应该将国际性武装冲突的国际人道法与非国际性武装冲突的人道法作为两个独立的分支加以研究、解释和适用——后者主要体现在《日内瓦公约》共同第3条及其《第二议定书》之中。另外，在当今时代，非国际性武装冲突比国际性武装冲突发生得更为频繁，其所造成的灾难也更深重。因此，正常的做法是，首先学习最为重要的非国际性武装冲突法。

但是，由于非国际性武装冲突的人道法必须为与在国际性武装冲突中产生的类似问题提供解决方法，由于它是在适用于国际性武装冲突的法律之后才得到

243 《第一议定书》第43条第2款确认了这一规则。

244 主要可参见 **Case No. 180**, ICTY, *The Prosecutor v. Tadic*, [A., paras. 96-136.] p. 1794.

245 对比第8条第2款第1、2项与第8条第2款第3、5项, **Case No. 15**, *The International Criminal Court*. p. 634.

246 参见 **Document No. 9**, Amendment to Article 1 of the Convention on Certain Conventional Weapons of 1980, in Order to Extend it to Non-International Armed Conflicts. p. 591, **Document No. 8**, Protocol on Prohibitions or Restrictions on the Use of Mines, Booby-Traps and Other Devices as amended on 3 May 1996 (Protocol II to the 1980 Convention). [Cf. Art. 1. 2.] p. 581, **Document No. 10**, Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-Personnel Mines and on their Destruction, Ottawa, September 18, 1997. p. 592 and **Document No. 3**, Conventions on the Protection of Cultural Property. [Cf. C., Art. 22.] p. 561.

247 参见 **Case No. 29**, ICRC, Customary International Humanitarian Law. p. 749

发展，又由于它们拥有相同的原则（尽管前者在相关规则的表述上较为简略），因此，人们可以方便地从学习适用于国际性武装冲突的全部法律框架入手，以便能够理解它与非国际性武装冲突法之间相似与不同之处。这两个法律分支的基本原则是相同的，而且，将它们加以类比对提供详细规则或填补逻辑漏洞都是很有必要的。与此相类似，只有将国际性武装冲突法作为一个起点，人们才能确定，为在非国际性武装冲突中实现保护之目的，在国际性与非国际性武装冲突之间存在的基本法律差异将产生哪些变化。最后，从国际性武装冲突法的角度，人们将会注意到，存在这样一个灰色地带，此领域并未受到两种冲突类型基本差异的影响，但各国却拒绝在国际人道法的条约中提供相同的答案。对一个非国际性武装冲突中的实践者而言，如果他遇到一个适用于该种冲突类型的条约规则未提供答案的问题，那么，他或者将向适用于非国际性武装冲突的习惯国际人道法寻求答案，或者将在适用于国际性武装冲突的答案中搜寻，并分析非国际性武装冲突的属性是否允许在该冲突中适用此答案。无论如何，战士们将被教导并训练去服从一套规则，而非两套不同的规则。

最近，红十字国际委员会完成了一项有关习惯国际人道法的研究（参见 **Case No. 29**, ICRC, Customary International Humanitarian Law. p. 749），该研究确认，绝大多数适用于非国际性武装冲突的条约法规则（尤其是《日内瓦公约》共同第3条以及《第二议定书》）都具有习惯法的性质。另外，该研究还表明，许多起初被设计为仅适用于国际性武装冲突的规则也可作为习惯法规则适用于非国际性武装冲突。有关后一方面的事例，可以提及的包括：有关某些作战手段的规则；有关救济援助的规则；有关在民用物体和军事目标之间作出区分的原则以及有关禁止某些作战方法的规则。

总之，值得强调的是，即便没有调整国际性武装冲突的国际人道法的详细规定以及对此的类推，即便不求助于习惯法，只要《日内瓦公约》共同第3条和《第二议定书》的规定能够得到遵守，那么，当代非国际性武装冲突中受难者的命运就将比现在的情况要好得多。

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 p. 2251

推荐阅读：ABI-SAAB Georges, "Non-International Armed Conflicts", in *International Dimensions of Humanitarian Law*, Geneva, Henry-Dunant Institute/UNESCO, 1986, pp. 217-239. ABI-SAAB Georges, "Humanitarian Law and Internal Conflicts: The Evolution of Legal Concern", in *Humanitarian Law of Armed Conflict Challenges Ahead, Essays in Honour of Frits Kalshoven*, Dordrecht, Martinus Nijhoff Publishers, 1991, pp. 209-223. CULLEN Anthony, "Key Developments Affecting the Scope of Internal Armed Conflict in International Humanitarian Law", in *Military Law Review*, Vol. 183, Spring 2005, pp. 66-109. JUNOD Sylvie S., "Additional Protocol II: History and Scope", in *The American University Law Review*, Vol. 33/1, Fall

1983, pp. 29-40. KALSHOVEN Frits, "Applicability of Customary International Law in Non-International Armed Conflicts", in CASSESE Antonio (ed.), *Current Problems of International Law*, Milan, Giuffrè, 1975, pp. 267-285. KWAKWA Edward, "The International Law of Armed Conflict: Personal and Material Fields of Application", Dordrecht, Kluwer, 1992, 208 pp. MOMTAZ Djamchid, "Le droit international humanitaire applicable aux conflits armés non internationaux", in *Collected Courses*, Vol. 292, 2001, pp. 9-146. MOIR Lindsay, *The Law of Internal Armed Conflict*, Cambridge, CUP, 2002, 297 pp. "Humanitarian Protection in Non-International Armed Conflicts", in *IYHR*, Vol. 30, 2000, pp. 1-226.

深入阅读：ABI-SAAB Rosemary, *Droit humanitaire et conflits internes: Origine de la réglementation internationale*, Paris/Geneva, Pedone/Henry-Dunant Institute, 1986, 280 pp. BOTHE Michael, "Conflits armés internes et droit international humanitaire", in *RGDIP*, Vol.82/1, 1978, pp. 82-102. FLECK Dieter, "Humanitarian Protection in Non-international Armed Conflicts: the New Research Project of the International Institute of Humanitarian Law", in *IYHR*, Vol. 30, 2000, pp. 1-16. FOUQUET Catherine de (ed.), *Guerres civiles*, Toulouse, Presse universitaire du Mirail, 1997. PIERNAS Carlos, "The Protection of Foreign Workers and Volunteers in Situation of Internal Conflict, with Special Reference to the Taking of Hostages", in *IRRC*, No. 287, March-April 1992, pp. 143-172. SIOTIS Jean, *Le droit de la guerre et les conflits armés d'un caractère non international*, Paris, LGDJ, 1958, 248 pp. VEUTHEY Michel, "Les conflits armés de caractère non international et le droit humanitaire", in CASSESE Antonio (ed.), *Current Problems of International Law*, Milan, Giuffrè, 1975, pp. 179-266. VEUTHEY Michel, *Guérilla et droit humanitaire*, Geneva, ICRC, 1983, 451 pp. WEHBERG Hans, "La guerre civile et le droit international", in *Collected Courses*, Vol. 63, 1938, pp. 1-127. WYSS Gabriela M., *Der nicht internationale bewaffnete Konflikt in El Salvador: Die Anwendung des Zusatzprotokoll II von 1977 zu den Genfer Abkommen von 1949*, Verlag Hans Schellenberg, Winterthur, 1989, 225 pp. ZORGBIBE Charles, *La guerre civile*, Paris, PUF, 1975, 208 pp.

一、国际性和非国际性武装冲突

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. A., Jurisdiction, paras. 71-76 and 96-98] p. 1794

引文 以条约为基础的调整国内武装冲突的法律相对较新，它们包含在《日内瓦条约》共同第3条、《第二附加议定书》以及1954年《关于文化财产的海牙公约》第19条之中。所有适用于国内武装冲突的习惯法规则都可以在这些条约条款中找到基础。

[资料来源：Commission of Experts appointed to investigate violations of International Humanitarian Law in the Former Yugoslavia. UN Doc. S/1994/674, para. 52.]

二、国际性和非国际性武装冲突之法律制度的比较

案例15. 国际刑事法院. [Cf. A., Art. 8.] p. 634

文件40. 最低限度人道标准 [Cf. B., paras. 74-77.] p. 839

案例48. 德国, 国际刑法典 [Cf. paras. 8-12.] p. 930

案例52. 比利时, 普遍管辖权法 [Cf. A., Art. 136 (c).] p. 955

案例167. 联合国, 驻索马里联合国部队 [Cf. l. 3. 1.] p. 1677

推荐阅读: OBRADOVIC Konstantin, "Les règles du droit international humanitaire relatives à la conduite des hostilités en période de conflits armés non internationaux", in *Yearbook of the International Institute of Humanitarian Law* (San Remo), Milano, Giuffrè, 1992, pp. 95-116. SASSÒLI Marco, "Le Droit international humanitaire applicable aux conflits armés non internationaux: Quelques problèmes fondamentaux et le rôle du CICR", in *Revue burkinabè de droit*, No. 17, 1990, pp. 115-143.

(一) 基本差异: 缺乏受保护者的身份

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭, 检察官诉塔迪奇案 [Cf. C., Appeals Chamber, Merits, paras. 68-171.] p. 1794

推荐阅读: SOLF Waldemar A., "The Status of Combatants in Non international Armed Conflicts Under Domestic Law and Transnational Practice", in *American University Law Review*, Vol. 33/1, 1983, pp. 53-65.

(二) 相似点

1. 对那些没有或不再直接参加敌对行为之人的保护

案例99. 比利时, 公诉人诉G.W.案 p. 1128

案例103. 尼日利亚, 作战行动守则 p. 1144

案例128. 智利, 起诉奥斯瓦尔多·罗莫·梅纳 p. 1352

案例130. 国际法院, 尼加拉瓜诉美国案 [Cf. para. 255.] p. 1359

案例149. 联合国, 安理会有关伊拉克北部局势的第688号决议 p. 1557

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭, 检察官诉塔迪奇案 [Cf. B., Merits, paras. 572-575 and 615.] p. 1794

案例191. 瑞士, 一区军事法庭, G的无罪判决 p. 2046

案例195. 案例研究, 大湖地区武装冲突 [Cf. 2.] p. 2082

案例205. 瑞士, 尼永泰泽案 [Cf. A., consid. 9a.; B., III. ch. 3, D. 1.] p. 2218

案例222. 印度, 新闻稿, 克什米尔的暴力事件 p. 2341

案例223. 印度, 人民争取公民自由联盟诉印度联邦案 p. 2343

案例229. 俄罗斯联邦, 车臣, 萨马什基行动 p. 2401

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf.A., para.292.] p. 1456

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. A.,para. 629.] p. 2154

案例205. 瑞士，尼永泰泽案 [Cf. B., III., ch. 3. D. 1.] p. 2218

— 伤者和病者

案例96. 1967年红十字国际委员会关于也门的报告 p. 1113

案例212. 阿富汗，男女分院治疗 p. 2281

推荐阅读： SOLF Waldemar A, "Development of the Protection of the Wounded, Sick and Shipwrecked under the Protocols Additional to the 1949 Geneva Conventions", in *Studies and Essays on International Humanitarian Law and Red Cross Principles in Honour of Jean Pictet*, Geneva, ICRC, The Hague, Martinus Nijhoff Publishers, 1984, pp. 237-248.

— 禁止强奸与其他形式的性暴力

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf.A., paras. 166 and 333-358.] p. 1456

— 被拘禁者的待遇

文件21. 红十字国际委员会，寻人服务 p. 680

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf.A., paras. 298 and 422.] p. 1456

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 1. F. 2.] p. 2082

案例229. 俄罗斯联邦，车臣，萨马什基行动 [Cf. 14.] p. 2401

— 司法保障

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 1. F.] p. 2082

2. 更绝对地禁止强迫迁移

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf.A.,paras.226 and 328.] p. 1456

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 9., 30. and 36.] p. 1717

案例174. 波斯尼亚和黑塞哥维那，1992-1993年安全区的建立p. 1762

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 2. A.] p. 2082

推荐阅读：MANGALA Jack M., "Préventions des déplacements forcés de population - possibilités et limites", in *IRRC*, No. 844, December 2001, pp. 1067-1095. PLATTNER Denise, "The Protection of Displaced Persons in Non-International Armed Conflicts", in *IRRC*, No. 291, November-December 1992, 13 pp.

三、共同第3条及《第二议定书》的明确规定

文件40. 最低限度人道标准 [Cf. B., para. 76.] p. 839

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 2. B., 3. C. 1) and 2).] p. 2082

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 p. 2251

案例229. 俄罗斯联邦，车臣，萨马什基行动 p. 2401

(一) 共同第3条确立的原则

1. 非歧视原则

2. 人道待遇原则

案例131. 加拿大，拉米雷斯诉加拿大案 p. 1369

案例188. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉斯特鲁加尔案 [Cf. B., paras. 219 and 234-250.] p. 2005

3. 司法保障

推荐阅读：PEJIC Jelena, "Procedural Principles and Safeguards for Internment/ Administrative Detention in Armed Conflict and Other Situations of Violence", in *IRRC*, No. 858, June 2005, pp. 375-391. SAYAPIN Sergey, "The Application of the Fair Trial Guarantees to Alleged Terrorists in Non-International Armed Conflicts", in *Humanitäres Völkerrecht*, Vol. 3, 2004, pp. 152-159.

4. 收集并照顾伤者、病者的义务

(二) 《第二议定书》的附加规则

1. 有关下列事项更为精确的规则：

(1) 人道待遇的基本保障

第4、5条 [《习惯国际人道法》规则87-96、103、118、119、121、125及128]

(2) 司法保障

第6条 [《习惯国际人道法》规则100-102]

(3) 伤者、病者与遇船难者

第7-8条[《习惯国际人道法》规则109-111]

2. 有关下列事项的特别规则:

(1) 对儿童的保护

第4条第3款[《习惯国际人道法》规则136、137]

(2) 对医务人员、医疗队、医务人员的职责及红十字与红新月标志的保护

第9-12条[《习惯国际人道法》规则25、26、28-30]

3. 有关敌对行动的规则

(1) 保护平民居民不受攻击

第13条[《习惯国际人道法》规则1、6]

(2) 对平民居民生存所不可缺少的物体的保护

第14条[《习惯国际人道法》规则53、54]

(3) 对含有危险力量的工程和装置的保护

第15条[《习惯国际人道法》规则42]

(4) 对文化物体的保护

第16条[《习惯国际人道法》规则38-40]

4. 对强迫平民迁移的禁止

第17条[《习惯国际人道法》规则129]

案例172. 案例研究, 前南斯拉夫的武装冲突 [Cf.24, 30, 33 and 36.] p. 1717

5. 救济行动

第18条[《习惯国际人道法》规则55、56]

四、非国际性武装冲突的习惯法

案例29. 红十字国际委员会，习惯国际人道法 p. 749

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A., paras. 154-167.] p. 1456

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. A., Jurisdiction, paras. 96-126.] p. 1794

五、有关敌对行为之一般原则的适用性

案例15. 国际刑事法院. [Cf. A. The Statute, Art. 8 (2) (e).] p. 634

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A., para. 166.] p. 1456

案例163. 美洲人权委员会，塔布拉达案 [Cf. paras. 182-189.] p. 1656

案例182. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉拉伊奇案，依据规则61所做的裁决 [Cf. para. 48.] p. 1874

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. paras. 22-24.] p. 2251

推荐阅读： CASSESE Antonio, "The Spanish Civil War and the Development of Customary Law Concerning Internal Armed Conflicts", in CASSESE Antonio (ed.), *Current Problems of International Law*, Milan, Giuffrè, 1975, pp. 287-318. HOFFMANN Michael H., *The Customary Law of Non-International Armed Conflict: Evidence from the United States Civil War*, Geneva, ICRC, October 1990, 23 pp. "Declaration on the Rules of International Humanitarian Law Governing the Conduct of Hostilities in Non-International Armed Conflicts", in *IRRC*, No. 278, September-October 1990, 5 pp. "Rules of International Humanitarian Law Governing the Conduct of Hostilities in Non-International Armed Conflicts", in *IRRC*, No. 278, September-October 1990, pp. 383-403.

(一) 区分原则

案例52. 比利时，普遍管辖权法 [Cf. A., Art. 136 (c).] p. 955

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A., paras. 166 and 240-268.] p. 1456

案例163. 美洲人权委员会，塔布拉达案 [Cf. para. 177.] p. 1656

案例181. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉马尔蒂奇案，依据规则61所做的裁决 [Cf. para. 11-14 and 28-32.] p. 1866

案例188. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉斯特鲁加尔案 [Cf. A. and B., paras. 116 and 228.] p. 2005

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. paras. 28-34.] p. 2251

案例228. 德国，政府对车臣问题的回应 p. 2400

案例229. 俄罗斯联邦，车臣，萨马什基行动 p. 2401

(二) 军事必要原则

(三) 比例原则

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A., paras. 166 and 260.] p. 1456

(四) 获得救济的权利

文件41. 联合国，《关于国内流离失所的指导原则》 [Cf. Principle 25.] p. 863

案例149. 联合国，安理会有关伊拉克北部局势的第688号决议 p. 1557

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 36.] p. 1717

推荐阅读： BINDSCHIEDLER-ROBERT Denise, "Actions of Assistance in Non-international Conflicts - art. 18 of Protocol II", in *European Seminar on Humanitarian Law* (Jagellonean University, Krakow, 1979), Warsaw/Geneva, Polish Red Cross, ICRC, Geneva, 1979, pp. 71-85.

深入阅读： KWAKWA Edward, "Internal Conflicts in Africa: Is There a Right of Humanitarian Action?", in *African Yearbook of International Law*, 1994, pp. 9-46.

(五) 为理解原则的准确意义而考察国际性武装冲突法 (有时是国际人权法) 的必要性

六、类推国际性武装冲突法的必要性

导 读

首先，《日内瓦公约》及其《第一议定书》相当详尽地为国际性武装冲突确立了规则，在许多情形下，借助类推这些规则的方法，通过一个共同原则的作用，或通过将各原则与非国际性武装冲突的某个条款或简单法律逻辑相结合，就能发现精确的规则。²⁴⁸

²⁴⁸ 例如，人们可以认为，《第一议定书》第51条第5款关于禁止不分皂白之攻击的规定与第57条第2款第2项中关于预防措施的规定均系区分原则的必要后果，而且，在适用《第二议定书》第12条有关识别标志的规定时，也应将《日内瓦第一公约》、《日内瓦第四公约》以及《第一议定书》中有关何人及在何种情形可以使用识别标志的规则考虑在内。

其次，国际性武装冲突法的某些规则和制度必须被应用于非国际性武装冲突，以便填补适用于非国际性武装冲突之规则的漏洞，或使其明确规定的适用成为可能，或使其有机会在现实中得以适用。

例如，非国际性武装冲突法没有对军事目标及平民居民作出定义。但是，在将区分原则适用于这两种类型的战场，以及在适用关于明确禁止对平民居民、平民个人及某些民用物体进行攻击的规定²⁴⁹时，这样一种定义还是必要的。在适用于两种情势的法律制度之间并不存在足以导致禁止使用相同定义的根本区别。

非国际性武装冲突法的一个令人惊诧之处在于，它没有预设战斗员身份，没有对战斗员进行定义，也没有为他们设定特别的义务；其条款甚至未使用“战斗员”一词。导致这一现象的原因在于，在非国际性武装冲突中，没有人“有参加敌对行动的权利”（这恰恰是战斗员身份的实质特征），而且，它也符合非国际性武装冲突法不以一个人的身份而是以其实际行为来进行保护的事实。尽管如此，如果想使非国际性武装冲突中的平民像相关国际人道法的规定那样得到尊重，实施军事行动者就应有可能将作战人员与非作战人员区别开来，而这一点只有在那些作战者主动将自己与非作战者明确区别开来时才有可能实现。关于如何以及在何种程度上必须做到此点的具体方案，可根据国际性武装冲突法的规定并作必要的修正后得出。

关于禁止或限制使用某些武器方面的问题则更为困难。就国际性武装冲突法中禁止或限制使用某些武器的规定而言，在两种冲突类型之间并不存在相关差异以至于可以支持不在非国际性武装冲突中适用这些规定。然而，各国在传统上一直都拒绝接受有关明确将此类禁止性规范扩展适用于非国际性武装冲突的建议。幸运的是，在最近法典编纂的努力中，这种趋势已经被扭转了。²⁵⁰

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf.A., Jurisdiction, para.126.] p. 1794

推荐阅读：CARILLO-SUÁREZ Arturo, "*Hors de Logique: Contemporary Issues in International Humanitarian Law as Applied to Internal Armed Conflict*", in *American University International Law Review*, Vol. 15/1, 1999, pp. 1-150.

249 《第二议定书》第13、14条

250 例如，1996年5月3日修订的《关于禁止和限制使用地雷、饵雷和其他装置的议定书》（第二议定书，日内瓦，5月3日），也可适用于非国际性武装冲突（参见**Document No. 8.** [Cf. Art. 1 (2).] p. 581）。

(一) “战斗员”必须将自己与平民居民区别开来

-
- 案例98. 马来西亚，奥斯曼诉检察官案 p. 1119
 - 案例104. 尼日利亚，皮乌斯·努沃加诉政府案 p. 1147
 - 案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 35.] p. 1717
 - 案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 2. B.] p. 2082
 - 案例229. 俄罗斯联邦，车臣，萨马什基行动 p. 2401
-

(二) 必须给予国际人道法以尊重

-
- 案例69. 美国，捕获案 p. 1023
 - 案例139. 南非，萨加里乌斯及其他人案 p. 1495
 - 案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 16.] p. 1717
-

1. 扣留而非关押被俘的武装人员

2. 鼓励在冲突结束时给予特赦

《第二议定书》第6条第5款

推荐阅读： DUGARD John, "Dealing with Crimes of Past Regime. Is Amnesty still an Option?", in *Leiden Journal of International Law*, Vol. 12/4, 1999, pp. 1001-1015. MACDONALD Avril, "Sierra Leone's Uneasy Peace: The Amnesties Granted in the Lomé Peace Agreement and the United Nations' Dilemma", in *Humanitäres Völkerrecht*, Vol. 13/1, 2000, pp. 11-26.

- (1) 针对参与敌对行动这一事实本身
- (2) 但不包括战争罪行或其他违法行为

-
- 案例141. 南非，阿扎尼亚人民组织诉南非共和国案 p. 1509
 - 案例165. 斯里兰卡，贾夫纳医院区 p. 1667
 - 案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. paras. 41-43.] p. 2251
 - 案例224. 案例研究，塞拉利昂、利比里亚和几内亚的武装冲突 [Cf. 3. D.] p. 2347
-

(三) 有关使用标志的规则

《第二议定书》第12条

-
- 案例129. 尼加拉瓜，标有红十字标志的直升机 p. 1358
 - 案例165. 斯里兰卡，贾夫纳医院区 p. 1667
-

(四) 禁止使用某些武器

文件8. 经1996年5月3日修正后的《禁止或限制使用地雷、诱杀装置和其他装置的议定书》(1980年公约《修正的第二号议定书》) [Cf. Art. 1] p. 581

文件9. 《1980年某些常规武器公约》经修正后的第一条, 使其扩展适用至非国际性武装冲突 p. 591

案例29. 红十字国际委员会, 习惯国际人道法 p. 749

文件40. 最低限度人道标准 [Cf. Art. 5 (3).] p. 839

案例96. 1967年红十字国际委员会关于也门的报告 p. 1113

案例145. 联合国/红十字国际委员会, 化学武器的使用 p. 1548

案例163. 美洲人权委员会, 塔布拉达案 [Cf. para. 187.] p. 1656

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭, 检察官诉塔迪奇案 [Cf. A., Jurisdiction, paras. 119-124.] p. 1794

案例181. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭, 检察官诉马尔蒂奇案, 依据规则61所做的裁决 [Cf. para. 18.] p. 1866

推荐阅读: FISCHER Horst, "Limitation and Prohibition of the Use of Certain Weapons in Non-International Armed Conflicts", in *Yearbook of the International Institute of Humanitarian Law* (San Remo), 1989, pp. 117-180. PLATTNER Denise, "The 1980 Convention on Conventional Weapons and the Applicability of Rules Governing Means of Combat in a Non-International Armed Conflict", in *IRRC*, No. 279, November-December 1990, pp. 551-564. SALINAS BURGOS Hernan, "The Taking of Hostages and International Humanitarian Law", in *IRRC*, No. 270, May-June 1989, pp. 196-216.

(五) 类推的限制

推荐阅读: SOLF Waldemar A., "Problems with the Application of Norms Governing Interstate Armed Conflict to Non-International Armed Conflict", in *Georgia Journal of International and Comparative Law*, Vol. 13, 1983, pp. 323-326.

- 无“战斗员”身份
- 无“占领区”的概念

案例172. 案例研究, 前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 8.] p. 1717

七、非国际性武装冲突的不同类型

案例15. 国际刑事法院. [Cf. A., Art. 8 (2) (d) and (f).] p. 634

案例59. 比利时和巴西, 对《第二附加议定书》表决的解释 p. 978

案例138 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A., paras. 74-76.] p. 1456

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. A., paras. 601-610 and 622-627.] p. 2154

推荐阅读：ANGSTROM Jan, "Towards a Typology of Internal Armed Conflict: Synthesising a Decade of Conceptual Turmoil", in *Civil Wars*, Vol. 4/3, 2001, pp. 93-116. BOTHE Michael, "Article 3 and Protocol II: Case Studies of Nigeria and El Salvador", in *American University Law Review*, Vol. 31/4, 1982, pp. 899-909. SCHINDLER Dietrich, "The Different Types of Armed Conflicts According to the Geneva Conventions and Protocols", in *Collected Courses*, Vol. 163, 1979, pp. 153-156.

(一) 适用共同第3条的冲突类型

案例93. 匈牙利，战争罪决议 p. 1099

案例130. 国际法院，尼加拉瓜诉美国案 [Cf. para. 219.] p. 1359

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 23.] p. 1717

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. A., paras. 619-621.] p. 2154

案例205. 瑞士，尼永泰泽案 [Cf. B., III., ch. 3. C.] p. 2218

— 更低的门槛

文件30. 《塞维利亚协议》 [Cf. Art. 5. 2.] p. 769

案例32. 红十字国际委员会，国家结构的瓦解 p. 784

文件40. 最低限度人道标准 p. 839

案例128. 智利，起诉奥斯瓦尔多·罗莫·梅纳 p. 1352

案例163. 美洲人权委员会，塔布拉达案 [Cf. paras. 154-56.] p. 1656

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 23.] p. 1717

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. B., Merits, paras. 562-568.] p. 1794

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. A., paras. 619-621.] p. 2154

案例223. 印度，人民争取公民自由联盟诉印度联邦案 p. 2343

案例229. 俄罗斯联邦，车臣，萨马什基行动 p. 2401

(二) 同时受共同第3条及《国际刑事法院规约》第8条第2款第5项调整的冲突类型

(三) 同时也适用《第二议定书》的冲突类型

案例38. 国际法委员会，关于国家责任的条款草案 [Cf. A., Art. 10 and Commentary, para. 9.] p. 822

文件40. 最低限度人道标准 [Cf. B., paras. 78-81.] p. 839

案例59. 比利时和巴西，对《第二附加议定书》表决的解释 p. 978

案例132. 瑞士，萨尔瓦多冲突的界定 p. 1376

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 16, 24 and 34-37.] p. 1717

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. A. paras. 622-627.] p. 2154

案例205. 瑞士，尼永泰泽案 [Cf.A., 9aandB., III., ch.3., CandD.2.] p. 2218

案例228. 德国，政府对车臣问题的回应 p. 2400

案例229. 俄罗斯联邦，车臣，萨马什基行动 p. 2401

案例230. 俄罗斯，关于车臣法令的合宪性 p. 2416

推荐阅读： JUNOD Sylvie S., "Additional Protocol II: History and Scope", in *American University Law Review*, Vol.33/1, 1983, pp.29-40. LYSAGHT Charles, "The Scope of Protocol II and its Relation to Common Article 3 of the Geneva Conventions of 1949 and Other Human Rights Instruments", in *American University Law Review*, Vol. 33/1, 1983, pp. 9-27.

(四) 国际人道法作为一个整体予以适用的冲突类型

1. 政府对交战状态的承认

案例69. 美国，捕获案 p. 1023

案例103. 尼日利亚，作战行动守则 p. 1144

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. paras.14 and 15.] p. 2251

2. 各派别间达成的特殊协定

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告[Cf.A.,para.168.]p. 1456

案例165. 斯里兰卡，贾夫纳医院区 p. 1667

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 4.] p. 1717

案例173. 前南斯拉夫，冲突各方间的特别协定 p. 1752

案例175. 波斯尼亚和黑塞哥维那，在敌对行动结束后释放战俘及寻找失踪人员 p. 1769

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. A., Jurisdiction, para. 73.] p. 1794

案例187. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉加利奇案 [Cf. para. 22.] p. 1971

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 3. B.] p. 2082

案例210. 德国, 政府回应库尔德斯坦冲突 p. 2275

案例211. 阿富汗, 将苏联被关押者移送至瑞士 p. 2278

推荐阅读: JAKOVLJEVIC Bosko, "Memorandum of Understanding of 27 November 1991: International Humanitarian Law in the Armed Conflict in Yugoslavia in 1991", in *Yugoslav Review of International Law*, No. 3, 1991, pp. 301-312. JAKOVLJEVIC Bosko, "The Agreement of May 22, 1992, on the Implementation of International Humanitarian Law in the Armed Conflict in Bosnia-Herzegovina", in *Yugoslovenska Revija za Medunarodno Pravo*, No. 2-3, 1992, pp. 212-221. SANDOZ Yves, "Réflexions sur la mise en œuvre du droit international humanitaire et sur le rôle du Comité international de la Croix-Rouge en ex-Yugoslavie", in *Revue Suisse de Droit International et de Droit Européen*, No. 4, 1993, pp. 461-490.

3. 宣告目的的重要性

案例210. 德国, 政府回应库尔德斯坦冲突 p. 2275

推荐阅读: PLATTNER Denise, "La portée juridique des déclarations de respect du droit international humanitaire qui émanent de mouvement en lutte dans un conflit armé", in *RBDI*, Vol. 18/1, 1984-1985, pp. 298-320. See documents on <http://www.genevacall.org>.

(五) 关于定性的问题

案例216. 古巴, 被拘留者被移送至关塔那摩海军基地 p. 2293

推荐阅读: GRAY Christine, "Bosnia and Herzegovina: Civil War or Inter-State Conflict? Characterization and Consequences", in *BYIL*, Vol. 67, 1996, pp. 155-197. MERON Theodor, "Classification of Armed Conflict in the Former Yugoslavia, *Nicaragua's Fallout*", in *AJIL*, Vol. 92/2, 1998, pp. 236-242. SANDOZ Yves, "Réflexions sur la mise en œuvre du droit international humanitaire et sur le rôle du Comité international de la Croix-Rouge en ex-Yugoslavie", in *Revue Suisse de Droit International et de Droit Européen*, No. 4, 1993, pp. 461-490. SASSÒLI Marco, "The Legal Qualification of the Conflicts in the former Yugoslavia: Double Standards or New Horizons in International Humanitarian Law?", in WANG Tieya and SIENHO Yee (ed.), *International Law in the Post-Cold War World: Essays in Memory of Li Haopei*, Routledge, London, 2001, pp. 307-333.

1. 传统上发生国际化的内部冲突

案例38. 国际法委员会, 关于国家责任的条款草案 [Cf. A., Art. 8.] p. 822

案例130. 国际法院, 尼加拉瓜诉美国案 [Cf. paras. 219 and 254.] p. 1359

案例172. 案例研究, 前南斯拉夫的武装冲突. [Cf. 9 and 26.]p. 1717

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭, 检察官诉塔迪奇案 [Cf.A.,para. 72andC., paras.87-162.]p. 1794

- 案例182. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭, 检察官诉拉伊奇案, 依据规则61所做的裁决[Cf. paras. 11 and 13-31.]p. 1874
- 案例189. 美国, 卡迪奇等人诉卡拉季奇案 p. 2038
- 案例191. 瑞士, 一区军事法庭, G的无罪判决 p. 2046
- 案例195. 案例研究, 大湖地区武装冲突 [Cf. 3. A.] p. 2082
- 案例222. 印度, 新闻稿, 克什米尔的暴力事件 p. 2341

推荐阅读: GASSER Hans-Peter, "Internationalized Non-International Armed Conflicts: Case Studies of Afghanistan, Kampuchea and Lebanon", in *American University Review*, Vol.33/1, 1983, pp.145-161. SCHINDLER Dietrich, "The Different Types of Armed Conflicts According to the Geneva Conventions and Protocols", in *Collected Courses*, Vol. 163/2, 1979, pp. 119-163. SCHINDLER Dietrich, *International Humanitarian Law and the Internationalization of Internal Armed Conflict*, San Remo, International Institute of Humanitarian Law, 1981, 15 pp.

2. 以分离为目的的冲突类型

-
- 案例69. 美国, 捕获案 p. 1023
- 案例172. 案例研究, 前南斯拉夫的武装冲突 [Cf.2.and34.]p. 1717
- 案例173. 前南斯拉夫, 冲突各方间的特别协定[Cf. A.] p. 1752

3. 不直接对抗政府军的外国干涉

-
- 案例122. 红十字国际委员会/黎巴嫩, 萨卜拉和夏蒂拉 p. 1329
- 案例195. 案例研究, 大湖地区武装冲突 [Cf. 3. A.] p. 2082
- 案例224. 案例研究, 塞拉利昂、利比里亚和几内亚的武装冲突 [Cf.1.B. 4.]p. 2347

4. 在非国际性武装冲突中的联合国维和及执行和平行动

-
- 案例14. 关于联合国人员安全问题的公约 p. 629
- 案例167. 联合国, 驻索马里联合国部队 p. 1677
- 案例195. 案例研究, 大湖地区武装冲突 [Cf. 3. D.] p. 2082
- 案例224. 案例研究, 塞拉利昂、利比里亚和几内亚的武装冲突 [Cf.1.B. 3.]p. 2347

推荐阅读: CHO Sihyun, "International Humanitarian Law and United Nations Operations in an Internal Armed Conflict", in *Korean Journal of International and Comparative Law*, Vol. 26, 1998, pp. 85-111. SHRAGA Daphna, "The United Nations as an Actor Bound by International Humanitarian Law", in *International Peacekeeping*, Vol. 5/2, 1998, pp. 64-81.

5. 恢复或维持法律和秩序的联合国行动

(六) 由定性问题引起的实际困难

1. 谁是“受保护之人”？

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突 [Cf. 2. and 9.]p. 1717

案例173. 前南斯拉夫，冲突各方间的特别协定[Cf. A., Art. 4 (1) and B., Art. 2. 3 (2).] p. 1752

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. A., Jurisdiction, para. 76.] p. 1794

案例182. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉拉伊奇案，依据规则61所做的裁决[Cf. paras. 8, 34-37.]p. 1874

2. “种族清洗”的法律规制

案例172. 案例研究，前南斯拉夫的武装冲突 [Cf.8.and12.]p. 1717

案例173. 前南斯拉夫，冲突各方间的特别协定[Cf. A. and B., Art. 2. 3. (4).] p. 1752

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. B., Trial Chamber, Merits, paras. 638-643.] p. 1794

案例192. 克罗地亚，检察官诉拉伊科·拉杜洛维奇及其他人案 p. 2055

— 国际人道法与种族屠杀

[参见下文第13章、十、（一）、5“种族屠杀”，第327页]

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf. 1. A.] p. 2082

案例205. 瑞士，尼永泰泽案 [Cf. B., III. ch. 1. B.] p. 2218

— 国际人道法和危害人类罪

[参见下文第13章、十、（一）、4“危害人类罪”，第325页]

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案[Cf.B.,TrialChamber, Merits, paras. 626-654, and C., Appeals Chamber, para. 282-304.] p. 1794

3. 工作义务与强行征募

4. 什么是战争犯罪？

案例15. 国际刑事法院. [Cf. A. Art. 8 (2) (c)-(f).] p. 634

案例52. 比利时，普遍管辖权法 [Cf. A., Art. 136 (c).] p. 955

案例93. 匈牙利，战争罪决议 p. 1099

案例177. 德国，政府对波斯尼亚强奸罪行的回应 p. 1777

案例179. 联合国，《前南斯拉夫问题国际刑事法庭规约》[Cf. A., paras. 1-2 and C., Art. 3.] p. 1781

案例180. 前南斯拉夫问题国际刑事法庭，检察官诉塔迪奇案 [Cf. A., Jurisdiction, paras. 81-83.]p. 1794

案例191. 瑞士，一区军事法庭，G的无罪判决 p. 2046

案例196. 联合国，《卢旺达问题国际刑事法庭规约》[Cf. Art. 4.] p. 2138

(七) 底线：《日内瓦公约》共同第3条

案例32. 红十字国际委员会，国家结构的瓦解 p. 784

案例130. 国际法院，尼加拉瓜诉美国案 [Cf. paras. 218 and 219.] p. 1359

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. para. 11.] p. 2251

八、谁受非国际性武装冲突法的约束？

导 读

从条约法的观点看，《日内瓦公约》共同第3条及《第二议定书》约束这些条约的缔约国。即便是那些被认为具有习惯法属性的非国际性武装冲突国际人道法，在通常情况下，也仅对各个国家具有约束力。对能够被视为国家代理人之人的行为负责，这也是各国所承担的义务。然而，国际人道法也必须约束非国际性武装冲突中非国家的各方，后者不仅包括那些反抗政府的组织，而且也应包括那些相互交战的各武装团体。这一点之所以必要，其理由不仅仅是因为受难者也应平等地受到保护以免遭受叛军的侵害，同时也是因为，如果在国际人道法非国际性武装冲突中不遵循各交战方平等的原则，那么，它获得政府军之尊重的几率将下降，因为他们无法从中获得任何保护，同时，它获得敌对军队尊重的几率也将下降，因为他们可以声称根本不受它约束。

因此，首先，人们必须考虑的是，在通过协议或习惯创造适用于非国际性武装冲突的规则（其中包含有关这些规则必须为“冲突各方”²⁵¹所尊重的条款）之时，各国默示地赋予卷入冲突的非政府武装以必要的国际法人格，以便它们在这

251 比较《日内瓦公约》共同第3条第1款。

些规则之下享有权利和承担义务。根据这种解释，各国通过有关非国际性武装冲突的法律，赋予了叛军国际人道法上的主体地位；否则，它们的立法努力就将无法达到其预期的效果。同时，各国也明确认为，由叛军适用国际人道法或将国际人道法适用于叛军的事实以及国际人道法对叛军的可适用性，仅仅是赋予了后者国际人道法上的法律地位，而非一般国际法上的法律地位。²⁵²

其次，非国际性武装冲突的国际人道法还通过国内立法的方式使其不仅约束各缔约国政府，而且也约束参与该冲突的非政府派别。一旦国家受到国际人道法的约束，这些规则或者直接成为其国内法的一部分，或者须通过执行立法而使其发生效力。此种国内法从而就将适用于领土内的任何人。在这种解释下，国际人道法间接地束缚叛军：只有当他们成为有效政府时，他们才直接受这些规则的约束。

尽管非国际性武装冲突国际人道法也对非国家的武装团体具有同等的约束力，但是，该部分国际人道法实施的法律机制却主要还是指向各国。人们或许应该探索各种方法，以便使各武装团体能够参与该法的发展、解释及实际运用。尽管各武装团体受约束并不以其明确的接受为必要，但是，仍应鼓励它们正式地接受国际人道法，以便它们至少能够产生一种主人的感受。同时，还应鼓励并协助非国家武装团体给予其成员以恰当的指示，并建立内部监督机制，以确保在该团体的行动中遵守国际人道法。守法的行为也应受到赞扬。人们应探讨可行的方法，以鼓励、监督和控制各武装团体遵守这些法律规则。最后，如果发生了违法行为，现在已经存在对非国家武装团体适用刑事、民事及国际责任（包括制裁）的机制，而这些机制还应得到进一步发展。但是，各国却存在如下一种担心，即武装团体的此种承诺将增强其合法性、数目及成功的前景。

关于调整非国际性武装冲突的国际人道法具体指向之人的确切范围问题，两个特别刑事法院在其判决中作出了讨论。²⁵³可以肯定的是，无论是武装部队或团体的成员，还是那些被要求支持冲突一方之战事的人，均受国际人道法的约束。此外，所有代表冲突一方之人——就政府方面而言，包括所有的公务人员——也都必须在履行其职务时遵守国际人道法。否则，主要是针对法官的司法保障，同样针对普通医务人员的医疗待遇规则，以及同样针对普通狱警的关于被拘留者待遇的规则，都不能取得预期的效果，因为上述人员均不能被认为是在“支持战争”。另一方面，与武装冲突无关的行为和犯罪不为国际人道法所涵盖，即便它们是在冲突期间发生的。最微妙的一种情况是，个人不被视为与某一方具有关

252 比较《日内瓦公约》共同第3条第4款（参见下文第12章、九“非国际性武装冲突的存在对各方法律地位的影响”，第284页）。

253 尤其可参见 **Case No. 200**, ICTR, *The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu*. [Cf. B., paras. 432-445.] p. 2154.

联，但却出于与冲突有关的原因实施了对武装冲突有所贡献的暴力行为。如果此类人不被视为国际人道法指向的对象，那么，在无政府冲突状态下实施的大部分行为都将不为国际人道法所涵盖，也就不能因违反国际人道法而受到惩罚。

(一) 双方

案例38. 国际法委员会，关于国家责任的条款草案 [Cf. A., para. 16 of the Commentary to Art. 10.] p. 822

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A.paras. 172-174.] p. 1456

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf.B. paras. 430-446.] p. 2154

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. para. 8.]p. 2251

推荐阅读：HENCKAERTS Jean-Marie, "Binding Armed Opposition Groups through Humanitarian Treaty Law and Customary Law", in *Proceedings of the Bruges Colloquium, Relevance of International Humanitarian Law to Non-State Actors, 25th-26th October 2002*, in *Collegium* No. 27, Spring 2003, pp. 123-138. SASSÒLI Marco, "Possible Legal Mechanisms to Improve Compliance by Armed Groups with International Humanitarian Law and International Human Rights Law", *Armed Groups Project*, 2003, online: <http://www.armedgroups.org/index.php?option=content&task=view&id=45>. ZEGVELD Liesbeth, *Accountability of Armed Opposition Groups in International Law*, Cambridge, CUP, 2002, 260pp.

(二) 所有属于一方的人员

案例189. 美国，卡迪奇等人诉卡拉季奇案 p. 2038

案例195. 案例研究，大湖地区武装冲突 [Cf.2and3.]p. 2082

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. B., paras. 425-446.] p. 2154

案例205. 瑞士，尼永泰泽案 [Cf. A., para. 9 and B., III. ch. 3. D.]p. 2218

(三) 所有通过一项与武装冲突有关联的行为而造成受国际人道法保护之人受到影响的人员

案例200. 卢旺达问题国际刑事法庭，检察官诉让-保罗·阿卡耶苏 [Cf. B., paras. 432-445.] p. 2154

案例205. 瑞士，尼永泰泽案 [Cf. B., III. ch. 3. D. 2.] p. 2218

九、非国际性武装冲突的存在对各方法律地位的影响

导 读

《日内瓦公约》共同第3条第4款明确规定，该条的适用“不影响冲突各方之法律地位”。由于《第二议定书》中删去了所有“各方”的表述，所以此类条款不可能在该议定书中出现。但是，《第二议定书》包含了一项规定，该规定阐明了以下规则，即，该议定书中的任何规定均不影响国家主权或政府用一切合法手段——尤其符合国际人道法所确立的义务——维持或恢复国内法律和秩序或保卫国家统一和领土完整的政府责任。同一条规定也强调该议定书不能被援引用来干涉武装冲突。²⁵⁴

因此，国际人道法对非国际性武装冲突的适用并不会将冲突国际化，除了为享有国际人道法上之权利和义务所必要的国际法人格外，它也不赋予冲突一方以任何地位。即便各方均同意适用所有的国际性武装冲突法规则（这一点正是《日内瓦公约》共同第3条第3款所倡导的），该冲突也不会因此成为国际性武装冲突。在任何情况下，政府都不承认以下此点：通过实施国际人道法，叛军获得了一个独立的国际法人格，政府在战胜叛军并就其叛乱行为——通过进行遵守国际人道法要求的司法保障之审判——作出惩罚的能力和权力因此将受到影响。同样，实施非国际性武装冲突的国际人道法也不会使叛军丧失成为有效之国家政府或国际法的独立主体的可能性——如果他们能够取得成功的话。在历史上，从没有一个政府或叛军因为适用国际人道法而导致其在一场非国际性武装冲突中战败。相反的命题也未必成立。

文件8. 经1996年5月3日修正后的《禁止或限制使用地雷、诱杀装置和其他装置的议定书》（1980年公约《修正的第二号议定书》）[Cf. Art. 1 (6).] p. 581

案例38. 国际法委员会，关于国家责任的条款草案 [Cf. A., Art. 10 and Commentary, paras. 2 and 9.] p. 822

案例138. 苏丹，联合国达尔富尔问题调查委员会报告 [Cf. A., para. 174.] p. 1456

案例173. 前南斯拉夫，冲突各方间的特别协定[Cf. A., Art. 14 (2) and B., Introduction.] p. 1752

案例207. 哥伦比亚，《第二议定书》的合宪性 [Cf. paras. 14-16.] p. 2251

推荐阅读：CASSESE Antonio, "The Status of Rebels under the 1977 Geneva Protocol on Non-international Armed Conflicts", in *ICLQ*, Vol. 30/2, 1981, pp. 416-439. NIYUNGEKO Gérard, "The Implementation of International Humanitarian Law and the Principle of State Sovereignty", in *IRRC*, No. 281, March-April 1991, pp. 105-133.

²⁵⁴ 比较《第二议定书》第3条。